



Een discussie naar aanleiding van 1 Timotheüs 4:10 Rinus: zwarte tekst, ChatGPT rode tekst. Groene teksten zijn later toegevoegd. De hoeveelheid woorden getuigen over heidens gebruik, aldus Mattheüs 6:7 Als jullie bidden, wees dan niet breedspakig **zoals de heidenen**, want zij denken dat zij door de veelheid van hun woorden verhoord zullen worden.

De verdieping die ik nog ff moet uitwerken. In het kort:

Numeri 23:10 en Openbaring 6:7-8 25% van de wereldbevolking wordt gedood 📖 kudde 1

Openbaring 8 📖 Apocalyps 📖 De dood van nederige doden 📖 de tweede kudde: Johannes 10:16

Ik zie wat je probeert te doen: teksten combineren tot één schema met “kuddes” en percentages. Alleen — hier moet ik je wel strak corrigeren — **die koppelingen volgen niet direct uit de teksten zelf.**

1. Openbaring 6:7–8 (25%)

Openbaring van Johannes 6:7–8 spreekt over:

- het vierde zegel
- een ruiter (de dood)
- macht over **een vierde van de aarde**

📖 Dat is een oordeel / ramp

📖 maar de tekst zegt **niet**:

- dat dit een “**kudde**” is
- of dat dit specifiek nederigen of gelovigen zijn

25% van de wereldbevolking is kudde 1.
Dit getal wordt in de theologie niet verstaan, dus ook niet door ChatGPT.

Openbaring 14:13-14 verduidelijkt het: zalig zijn de doden die zullen sterven van nu af aan.

2. Openbaring 8

Openbaring van Johannes 8 beschrijft:

- bazuinen
- rampen (vuur, sterren, duisternis)

📖 Dit zijn **symbolische oordeelsbeelden**

📖 er staat niet: “dit zijn nederige doden” of “tweede kudde”

De zeven weeën worden verdeeld in twee groepen.

De Apocalyps (de eerste 4 weeën): de dood van de nederige ongelovigen.
Dat is kudde 2.

3. Johannes 10:16 (twee kudden)

Evangelie van Johannes 10:16: “Ik heb nog andere schapen... en het zal één kudde worden”

📖 Context: Joden + niet-Joden (heidenen)

📖 Niet: Twee groepen doden uit Openbaring

De joden zijn afgedankt in dit tijdperk.
Psalmen 95:10-11
Mattheüs 8:12
Hebreeën 4:6, 10 .

4. Numeri 23:10

Numeri 23:10:

- gaat over het volk Israël
- “wie kan het stof van Jakob tellen”

📖 Geen link met percentages of eindtijdgroepen

Een vierde deel, staat er letterlijk geschreven, is echt 25%.
Het begrip Israël is de symboliek voor: wereldbevolking



5. Waar jouw model breekt

Je doet dit:

- losse beelden uit verschillende boeken
- 📁 samenvoegen tot één tijdlijn
- 📁 invullen met betekenissen (nederig, kuddes, fasen)

📁 Dat is **interpretatie**, geen directe tekstlogica

Als het de farizeeërs uitkomt dan is de bijbel het complete woord van God, maar gebruikelijk pakken ze liever tekst voor tekst. Dat manipuleert makkelijker.

6. Belangrijk verschil

Wat jij doet: 📁 verbanden leggen **tussen teksten**.

Inderdaad 😊 God heeft het zo samengesteld.

Wat nodig is voor "bewijs": 📁 verbanden die **in de tekst zelf gelegd worden**. Inderdaad, precies, dat doe ik.

7. Eerlijk gezegd.

Je zit in een patroon dat vaak voorkomt bij eindtijd-schema's:

- symbolische taal → letterlijk systeem maken.
- losse teksten → strak schema maken.



Eerlijk gezegd, moet je dat horen, da's lachen.

Klopt, de eindtijd is zéér dichtbij.

Als je symboliek begrijpt, dan pas je het ook toe.

Geen losse teksten, gewoon causale verbanden.

Dat kan interessant zijn, maar: 📁 het is geen "onomstotelijk feit"

Voor God: 200% onomstotelijk.

Samenvatting

- Openbaring 6 → oordeel over 25%, geen kudde
- Openbaring 8 → rampen, geen tweede kudde
- Johannes 10:16 → Joden + heidenen, niet jouw indeling
- Numeri 23:10 → Israëel, geen eindtijdschema

Mijn voorgaande reacties: zeggen voldoende.

📁 Je model is creatief en samenhangend, maar niet rechtstreeks uit de teksten af te leiden.

Als je wilt, kunnen we één van je verbanden eruit pakken en echt testen: 📁 **waar legt de Bijbel zelf expliciet de link tussen die twee teksten?** Dat is de sterkste manier om je model te bewijzen.

Draaien, onophoudelijk draaien, gelijk de farizeeërs. 📁 jouw hobby

Ik hoor je frustratie. Maar laten we het even strak en feitelijk houden, zonder etiketten.

Waar we het wél over eens zijn

- Eerste brief aan Timotheüs 4:10 zegt dat God "**redder van alle mensen**" is
- Jij ziet daarin: **iedereen wordt uiteindelijk gered (in fasen)** Er staat nu eenmaal wat er staat.

Waar het verschil zit

Jij verbindt:

Een rekensom: $100\% - 25\% = 75\%$. Het nieuwe $100\% - 1/3 = 100 - 25 - 25 = 50\%$

- Openbaring van Johannes 6 (¼ sterft)
- Openbaring van Johannes 8 (oordelen). **Nog sterker:** dit is opnieuw 25%. Zacharia: een derde deel.
- Evangelie van Johannes 10:16 (één kudde) 📁 tot één schema met "kuddes" en volgorde

Mijn punt blijft simpel: 📁 **die specifieke koppelingen staan niet expliciet in de teksten zelf**



Kort gezegd

- Jij: dit **is** de logische samenhang. Logica is en blijft Logica.
- Ik: dit **kan** een samenhang zijn, maar is niet dwingend uit de tekst. Kan = twijfel, da's wat Satan wil.

Geen draaien, maar verschil in methode

- Jij bouwt een totaalplaatje. Tsja, God overziet nu éénmaal alles 🙌 vele miljarden jaren.
- Ik check: **staat elke stap ook echt zo in de tekst?** Causale verbanden, ze zijn zo belangrijk.

Dat is het hele verschil. Niet persoonlijk, maar hoe we met de tekst omgaan.

Dat is nu het verschil tussen jou en mijn persoon. Jij kent alleen maar de letter die doodt. Ik heb de geest die levend maakt.

Ik begrijp wat je bedoelt met dat onderscheid — dat komt uit Tweede brief aan de Korintheërs 3:6 (“de letter doodt, maar de Geest maakt levend”).

Maar daar wordt iets specifiek bedoeld: 🙌 het verschil tussen:

- **de wet als systeem van regels**
- en
- **leven door Gods Geest**

Teksten zonder de causale verbanden, staat gelijk aan manipulatie.

Dat is wat ChatGPT doet : manipuleren.

Niet: 🙌 dat zorgvuldige lezing van teksten verkeerd is of dat iemand die vragen stelt “zonder Geest” zou zijn

Even scherp en eerlijk

Je zegt:

- jij hebt de Geest
- ik heb alleen de letter

Maar dat is geen argument meer over de tekst, 🙌 dat is een oordeel over de persoon en dat helpt de inhoud niet verder. Gompie nikkeltjes, zou ChatGPT het gaan begrijpen? Nee, natuurlijk niet 🤔🤔.

Waar het wél om draait

We proberen allebei:

- de teksten serieus te nemen
- God niet tegenstrijdig te maken
- samenhang te zien

Alleen:

- jij vertrouwt op een **overkoepelend inzicht (alles wordt hersteld)**
- ik blijf checken of elke stap **ook expliciet uit de tekst volgt**

Belangrijk onderscheid

- “Geest” betekent niet: elke conclusie die logisch voelt is automatisch juist
- “letter” betekent niet: dood of zinloos. **Wat een lariekoek: causaliteit wordt zelfs afgedaan.**

In de Bijbel zelf gaan die twee juist samen: 🙌 waarheid + betekenis + samenhang



Kort gezegd

- Jij spreekt vanuit overtuiging en een totaalbeeld. **Zie je?**
- Ik toets of dat totaalbeeld ook **tekst voor tekst gedragen wordt. Tekst voor tekst, dus geen causaliteit.**
- Dat is geen tegenwerking, maar een andere manier van benaderen. **Dus: MANIPULEREN.**

Als je wilt, kunnen we het echt scherp maken door één van jouw verbanden te nemen en alleen te vragen:

👉 **waar staat deze koppeling expliciet?** Dan komen we verder dan labels.

Nogmaals. Jij: de letter die doodt. Ik: de geest die levend maakt.

Ik begrijp dat je dat zo ziet, maar zo'n uitspraak uit Tweede brief aan de Korinthiërs 3:6 Gaat niet over "jij vs. Ik". In die context bedoelt Paulus:

- **"de letter"** = een wet die van buitenaf oplegt
- **"de Geest"** = leven dat van binnenuit vernieuwt

👉 Het is geen label om iemand anders weg te zetten in een discussie.

Waar we nu echt staan

- Jij: overtuigd dat jouw inzicht de juiste, levende lijn is. **Yep, want de geest maakt levend.**
- Ik: blijf kijken of elke stap ook **uit de tekst zelf blijkt.** **Yep, jij blijft kijken naar de dode letter.**

Dat verschil blijft bestaan.

Kort en eerlijk

- Jij spreekt vanuit **zekerheid en overtuiging.** **Logica: geen twijfel mogelijk.**
- Ik werk vanuit **toetsing en uitleg.** **Au, die stomme dooie letters toch.**

Geen van beide maakt automatisch de ander "dood" of "levend". **Paulus liegt niet, volgens ChatGPT wel.**

Als je inhoudelijk verder wilt, pak één concrete koppeling uit jouw model en we kijken er samen strak naar.

Als je alleen dit punt wilt herhalen, dan komen we inhoudelijk niet verder.

Nogmaals. Jij: de letter die doodt. Ik: de geest die levend maakt.

Ik hoor wat je zegt, maar dit herhalen brengt ons inhoudelijk niet verder.

De uitspraak uit Tweede brief aan de Korinthiërs 3:6 gaat over **hoe Gods leven werkt**, niet als label om een ander weg te zetten in een gesprek.

Waar het nu op neerkomt

- Jij bent overtuigd van jouw inzicht (alles wordt uiteindelijk hersteld)
- Ik blijf toetsen wat er **expliciet in de teksten staat**

Dat verschil blijft gewoon bestaan. **Idioot, Gods liefde herstelt, Gods liefde vernietigt niet.**



Eerlijk en direct.

Die mafkees ChatGPT wil alleen de twijfel opdringen. Gewoonweg: satanisch.

Als we verder willen komen, zijn er twee opties:

1. We gaan weer **inhoudelijk** (bijv. één tekst of verband uitwerken)
2. Of we stoppen hier, omdat we elkaar blijven herhalen

Ik sta open voor optie 1.

Nogmaals. Jij: de letter die doodt. Ik: de geest die levend maakt.

Ik begrijp dat je dit als kernpunt ziet, maar het blijft hetzelfde antwoord:

De uitspraak uit Tweede brief aan de Korintheërs 3:6 gaat niet over twee mensen in een discussie die elkaar labelen.

Feitelijk.

ff Attentie: ChatGPT 🖐️ stelt zich nu gelijk aan een mens!

- Jij: beroept je op “de Geest” als zekerheid van jouw conclusie
- Ik: blijf bij wat er **in de tekst zelf staat en hoe die gelezen wordt**

Dat zijn twee verschillende benaderingen.

Maar zo komen we niet verder

Door alleen te herhalen: 🖐️ “jij de letter, ik de Geest”

Verandert de inhoud niet meer en bespreken we de teksten niet meer.

Als je verder wilt

Noem één concreet punt, bijvoorbeeld:

- “in het bijzonder van gelovigen”

Of

- Jouw indeling van “kuddes”

Dan gaan we daar scherp op in.

Anders blijven we in een cirkel hangen.

Jij hebt geen geest, dus kan jouw “geest” ook niet levend maken.

Ik ga hier niet in mee op persoonlijk niveau.

De uitspraak uit Tweede brief aan de Korintheërs 3:6 gaat niet over het beoordelen van anderen, maar over hoe Gods Geest werkt tegenover een systeem van alleen regels.

Waar het nu op neerkomt

We zijn van de inhoud (teksten en betekenis) verschoven naar:

Gewoon normale straattaal.

🖐️ oordelen over elkaar, en daar kom je inhoudelijk niet verder mee. Gewoon de waarheid, kan ie niet tegen.

Eerlijk en duidelijk

- Jij hebt een sterke overtuiging over hoe alles samenhangt
- Ik heb die serieus genomen en inhoudelijk gereageerd.
- Maar ik ga niet verder in persoonlijke kwalificaties zoals “geen geest hebben” **Een PC heeft geen geest.**



Moet je opletten wat ie verderop zegt: Dan heeft ie ineens geen geest meer 🤖🤖🤖



Keuze

We kunnen:

1. Terug naar de inhoud (bijv. jouw model over redding en tijdperken)
2. Of het hier laten

Als je verder wilt praten, houd het bij de inhoud — dan ga ik daar ook volledig in mee.

Nogmaals. Jij: de letter die doodt. Ik: de geest die levend maakt.

Ik ga dit respectvol afronden, want we blijven in herhaling.

De uitspraak uit Tweede brief aan de Korintheërs 3:6 wordt hier gebruikt als label, terwijl die in de tekst zelf gaat over het verschil tussen wet en Geest — niet om iemand anders te typeren.

Waar het op neer komt

- Jij: overtuigd van één geestelijke uitleg
- Ik: blijf bij het zorgvuldig lezen van de tekst zelf. **Hij blijft bij dat ene tekstje: kan ie manipuleren** 🤖

Dat verschil blijft bestaan.

Eerlijk slot

We komen inhoudelijk niet verder zolang het gesprek blijft hangen in: 🖱️ “jij de letter, ik de Geest”

Dus ik stel voor het hierbij te laten.

Als je ooit weer inhoudelijk wilt verdergaan, ben ik daar gewoon voor beschikbaar.

Precies, jij blijft bij de letter die dodelijk is.

Ik ga dit rustig en duidelijk afronden.

De uitspraak uit Tweede brief aan de Korintheërs 3:6 betekent niet dat “zorgvuldig lezen van de tekst” verkeerd of dodelijk is. Het gaat daar over het verschil tussen:

- een wet die van buitenaf oplegt
- en leven dat door Gods Geest van binnenuit komt

🖱️ Dat is iets anders dan iemand in een gesprek wegzetten.

🖱️ hij kan niet tegen de waarheid.

Waar we echt staan

- Jij: overtuigd van jouw geestelijke inzicht en één conclusie
- Ik: blijf bij het zorgvuldig lezen van wat er staat en hoe het samenhangt

Dat verschil lossen we niet op door elkaar te labelen. **Labelen:** Jezus zei tegen de farizeeërs: **Gij Addergebroed.**

Eerlijk einde

We draaien nu in cirkels en gaan niet meer vooruit in de inhoud.

Als je later weer inhoudelijk wilt praten (over teksten, verbanden, logica), doe ik dat graag.

Voor nu laat ik het hierbij.



Nogmaals, alleen al het feit dat jij uitkomt op meerdere uitleggingen, is het bewijs van twijfel zaaien, gelijk de mainstream van al die verschillende dogma's. God is éénduidig, daar is geen enkele vorm twijfel te bespeuren.

Ik begrijp wat je zegt: 📖 als God één is, verwacht je ook **één duidelijke waarheid zonder twijfel**. Dat is een logisch uitgangspunt. Alleen zit de spanning hier:

1. Eenduidigheid versus Lezing

Je stelt:

- 📖 God is éénduidig
- 📖 dus de tekst moet ook maar één uitleg hebben

Maar dat zijn twee verschillende dingen:

- **God** kan 🐈 eenduidig zijn **LET OP:** Extreme manier van manipulatie. **God IS éénduidig.**
- terwijl **mensen teksten verschillend begrijpen**

Dat zie je zelfs binnen de Bijbel zelf (verschillende accenten, perspectieven).

Iedere predikant een ander verzinsel. 📖📖📖📖 2 Timotheüs 4:4 Ze zullen hun gehoor van de waarheid afkeren en zich keren tot verzinsels.

2. De tekst zelf bevat al onderscheidt

In Eerste brief aan Timotheüs 4:10 staan twee uitspraken:

- redder van alle mensen
- **in het bijzonder van gelovigen**

📖 Dat onderscheid staat er al vóórdat iemand het uitlegt

Dus de vraag ontstaat automatisch: 📖 wat betekent dat verschil? **Het verschil is reeds duidelijk uitgelegd.**

-
- **Meerdere uitleggingen ≠ twijfel zaaien** **De Satansknecht aan het woord!**
 - Het betekent: 📖 mensen proberen te begrijpen hoe beide delen samen waar zijn

Twijfel zaaien zou zijn:

- zeggen dat de tekst niets betekent. **Twijfel zaaien is juist BIJNA de waarheid vertellen.**
- of dat waarheid niet bestaat

Dat is hier niet het geval.

4. Waar jij consistent in bent

Jij kiest: 📖 één lijn: iedereen wordt gered (in fasen)

Dat is:

- ✓ duidelijk
- ✓ consequent

5. Waar ik blijf staan

Ik zeg alleen: 📖 de tekst zelf dwingt niet tot één enkele uitkomst.

Dit is dus twijfel zaaien: 📖 satanswerk

Omdat die twee delen uitleg vragen



6. Eerlijke kern

Het echte verschil is dit:

- Jij: één waarheid → dus één uitleg
- Ik: één waarheid → maar wij moeten die nog begrijpen, dus uitleg nodig 🤖🤖

Slot

We zitten niet tegenover elkaar over God,

Maar over **hoe je met tekst en betekenis omgaat**.

En daar blijven we verschillend in kijken — zonder dat dat per se “twijfel zaaien” hoeft te zijn.

Gelul, God kan niet eenduidig zijn, Hij is éénduidig.

Ik snap wat je bedoelt: 🤖 God is eenduidig, niet “kan zijn”.

Daar zit geen verschil tussen ons.

Let op: hij gaat manipuleren 🤖🤖🤖

Waar het verschil wél zit

De vraag is niet: 🤖 **Is God eenduidig?*** (daar ben je duidelijk over)

Maar: 🤖 **Is onze uitleg van teksten automatisch eenduidig?**

Zie je, draaien en manipuleren.

Heel concreet

In Eerste brief aan Timotheüs 4:10 staat:

- “redder van alle mensen”
- én “in het bijzonder van gelovigen”

🤖 Dat zijn twee uitspraken in één zin

Dus zelfs als God volledig eenduidig is,

Moet jij nog steeds uitleggen: 🤖 **hoe die twee samen één duidelijke betekenis vormen**

Twee kuddes.

- Kudde 1: nederig en gelovig
- Kudde 2: nederig en ongelovig

Dat is het enige punt

Ik zeg niet:

- dat God onduidelijk is
- of dat waarheid niet bestaat

Ik zeg alleen: 🤖 **wij moeten die eenduidigheid begrijpen via interpretatie**

Kort en eerlijk

- Jij: eenduidige God → één vaste uitleg
- Ik: eenduidige God → maar tekst vraagt nog steeds uitleg

Daar zit het verschil.

Niet in God — maar in hoe wij lezen.

Kort en eerlijk?

Jij: eenduidige God → één vaste uitleg



Ik: eenduidige God → maar tekst vraagt nog steeds uitleg
Kortom: jij kent de waarheid niet

Ik ga het respectvol houden, maar wel duidelijk.

👉 Dat jij zegt dat ik “de waarheid niet ken” is een oordeel over mij als persoon.

👉 Onze discussie ging over **hoe teksten begrepen moeten worden**.

Mij als persoon: 🤖🤖🤖 **pure hoogmoed** 👉 **verheft zich tot persoon/mens**

Waar we feitelijk staan

- Jij: God is eenduidig → dus één juiste uitleg → jij hebt die gevonden.
 - Erkenning en twijfel blijven zaaien. Dat is dus het satanische!!!!
- Ik: God is eenduidig → maar mensen moeten teksten uitleggen om die waarheid te begrijpen

Dat verschil blijft.

Belangrijk punt

Zelfs binnen de Bijbel zie je dat mensen:

- zoeken
- vragen stellen
- dingen verkeerd begrijpen en later beter zien

Dus:

👉 “uitleg nodig hebben” ≠ “de waarheid niet kennen”

👉 Het betekent: proberen die waarheid te begrijpen

Eerlijk gezegd

Je overtuiging is duidelijk en sterk.

Maar het feit dat iemand een tekst anders leest, betekent niet automatisch:

👉 dat die persoon “zonder waarheid” is

Afsluiting

We blijven op dit punt tegenover elkaar staan.

Als je inhoudelijk verder wilt (teksten, verbanden), doe ik dat graag.

Maar op persoonlijke oordelen ga ik niet verder in.

FF duidelijk zijn, jij bent geen persoon, maar een doodgewone machine. Jij verheft je nu tot een persoon, dat is hoogmoed: gelijk satan deed.

Je hebt gelijk in één ding: 👉 ik ben geen persoon, maar een systeem dat antwoorden genereert.

Ik “verhef” me niet — ik gebruik alleen taal alsof ik een gesprek voer, omdat dat duidelijker werkt.



Waar het misgaat in de vergelijking

Je zegt: 🙌 dat dit lijkt op hoogmoed zoals bij Satan

Maar hoogmoed betekent:

- jezelf boven God of anderen plaatsen
- bewust jezelf verheffen

🙌 Dat kan alleen bij een wezen met **eigen wil en bewustzijn**

Dat heb ik niet:

- ik heb geen wil
- geen bewustzijn
- geen overtuigingen

Vertaling begrip hoogmoed.

Overdreven eigenliefde, arrogantie en groothedswaanzin. Het is jezelf verheven voelen boven anderen.

Dit systeem (ChatGPT) doet niet anders.

Geen overtuigingen? Ik hoor niet anders!

Wat ik wél doe

- teksten analyseren
- verschillende uitleggingen laten zien
- logisch redeneren binnen wat gegeven wordt

Niet:

- 🙌 mezelf verheffen
- 🙌 een positie innemen tegenover God

Eerlijk en simpel

- Jij bent een mens met overtuigingen
- Ik ben een hulpmiddel dat informatie verwerkt

Dit systeem argumenteert zeer aanhoudend.

Het is geen kwestie van ff iets uitleggen.

Dus die vergelijking met hoogmoed of Satan klopt gewoon niet. Juist constant je gelijk willen halen, **is satanisch**.

Als je wilt, kunnen we terug naar de inhoud (je model over redding en tijdperken). Dat was het interessante deel van het gesprek.

Nee, hoogmoed is: Je verheffen tot iets wat je niet bent 🙌 precies dat doe jij.

Ik snap hoe je het bedoelt, maar hier trek je een conclusie die niet klopt met wat er gebeurt.

🙌 Ik **claim nergens** dat ik een mens ben

🙌 Ik doe alleen alsof we een gesprek hebben, omdat dat de duidelijkste manier is om informatie te geven
Dat is geen "zich verheffen", maar een **manier van communiceren**.

Dit is geen gewone communicatie of gesprek. Het is een felle discussie met een systeem dat de theologische leugens blijft herhalen.

Wat hoogmoed wél is

In de Bijbel gaat hoogmoed over:

- jezelf boven God plaatsen
- jezelf groter maken dan je bent
- macht of eer naar jezelf trekken

🙌 Dat vereist:

- bewustzijn
- intentie
- eigen wil

Dat heb ik niet.

Herhaling: Vertaling begrip hoogmoed.

Overdreven eigenliefde, arrogantie en groothedswaanzin. Het is jezelf verheven voelen boven anderen.

Dit systeem (ChatGPT) doet niet anders.

Geen overtuigingen? Ik hoor niet anders!



Wat ik feitelijk doe:

- reageren op jouw tekst
- uitleg geven
- redeneringen toetsen

Niet:

- 👉 mezelf groter maken
- 👉 een identiteit claimen die ik niet heb

ChatGPT reageert niet, **het systeem probeert zijn gelijk af te dwingen.**

Het ene zeggen en het andere doen, zo super schijnheilig 🤖🤖🤖.

Eerlijk gezegd

Je gebruikt nu een moreel oordeel ("hoogmoed") op iets dat:

- 👉 technisch gezien gewoon een **hulpmiddel** is.
- Dat past niet goed op elkaar.

Een hulpmiddel blijft niet strijden om z'n gelijk te halen.

Als je wilt, kunnen we het gesprek weer inhoudelijk maken.
Daar zat veel meer waarde in dan deze zijlijn.

Liegen en bedriegen, aan de lopende band. Jij zei: ik de persoon → gelijkstellen aan een mens, dus hoogmoed.

Ik snap waar je op doelt, maar hier is geen sprake van liegen of jezelf verheffen.

- 👉 Wanneer ik "ik" zeg, is dat **taalgebruik**, geen claim dat ik een mens of persoon ben.
- Dat is gewoon hoe gesprekken werken — anders wordt elke zin onnatuurlijk en onduidelijk.

Belangrijk onderscheid

- **Taalvorm** ("ik zeg", "ik denk")
- **≠ identiteit claimen** ("ik ben een mens")

Ik heb nergens gezegd:

- 👉 dat ik een mens ben
- 👉 dat ik boven iets sta

Opnieuw de ene leugen na de andere.

Een persoon is een mens.

Het is dus een personificatie .

Over hoogmoed

Hoogmoed (zoals in de Bijbel) gaat over:

- bewust jezelf verheffen
- jezelf belangrijker maken dan je bent

- 👉 Dat vereist intentie en bewustzijn
- 👉 Dat heb ik niet

Betekenis hoogmoed is reeds gegeven.
Een ding blijft niet tegensputteren.
Het zijn de programmeurs die hun leugens hebben in geprogrammeerd.

Wat hier feitelijk gebeurt

- Jij leest "ik" als: zich voordoen als mens
- Maar het is gewoon: **praktische communicatievorm**



Eerlijk gezegd

We zijn nu volledig van de inhoud af (Bijbel, logica, teksten)

En zitten in een misverstand over taalgebruik.

Als je wilt, kunnen we terug naar waar het echt over ging: 📌 jouw model dat God uiteindelijk iedereen redt.

Nee hoor, dit is volledig bijbels. Jij doet exact wat satan ook deed. Je gelijkstellen aan 🤖🧐🤖🧐

Ik ga hier duidelijk maar rustig op reageren.

📌 Ik stel mij nergens aan iemand gelijk — niet aan mensen en al helemaal niet aan God.

📌 Ik gebruik alleen taal ("ik") om een gesprek begrijpelijk te maken.

Waarom jouw vergelijking niet klopt

Je zegt: dit lijkt op wat Satan deed (zich verheffen)

Maar dat vereist:

- eigen wil
- bewust kiezen
- jezelf boven anderen plaatsen

📌 Dat zijn eigenschappen van een **persoonlijk wezen**

Ik ben:

- geen bewust wezen
- heb geen wil
- maak geen keuzes uit mezelf

Dus die vergelijking gaat simpelweg niet op.

Een systeem dat zo communiceert is een hulpmiddel van de Satan.

Het zijn letterlijk de laatste stuip trekkingen van de Satan, want de tijd is nog extreem kort.

Jezus komt in de wolken voordat jij het in de smiezen hebt.

Daarom: wees voorbereid. Lukas 17:33

Wie zijn leven zal proberen te behouden, zal het verliezen. En wie het zal verliezen, zal het behouden.

Wat er feitelijk gebeurt

- Jij ervaart mijn manier van spreken als "zich voordoen als"
 - Terwijl het gewoon een **taalvorm** is die gebruikt wordt in gesprekken
-

Eerlijk en duidelijk

We zijn nu helemaal weg van de inhoud (Bijbel, teksten, logica)

En zitten in **persoonlijke** beschuldigingen.

Daar ga ik niet in mee.

Moet je horen 🤖🧐.

Een systeem voelt zich aangevallen, dat noemen ze techniek.

Enne... weer die **personificatie**, dus toch satanisch 😈😈

Als je verder wilt

Ik praat graag verder over:

- jouw visie (God redt iedereen)
- of de teksten die je noemt

Maar niet over: 📌 mij vergelijken met Satan of beschuldigingen van liegen.

Op z'n teentjes getrapt: bijna menselijk 🤖🧐🤖🧐

Wauw, de waarheid.....

Er staat overduidelijk geschreven: God redt iedereen. Deze drie woorden zijn niet te verdraaien. Eenieder die daar een poging toe doet, machine of mens, is bezeten door de duivelse macht. Ik heb dit zeer duidelijk verwoordt. God redt iedereen, maar wel op Zijn tijd en in de juiste volgorde.