

RINUS: Leg 2 Petrus 3:9 uit zonder dat universalistische geouwehoer**CHATGPT: 2 Petrus 3:9 kort en krachtig uitgelegd:**

De tekst zegt dat God “niet wil dat enigen verloren gaan, maar dat allen tot bekering komen.”

De kern zonder omwegen:

Gods hart: Hij heeft geen plezier in het verloren gaan van mensen. Zijn verlangen is dat mensen zich bekeren.

Geduld, geen traagheid: Wat mensen zien als “uitstel” van oordeel (de wederkomst), is eigenlijk **Gods geduld** — Hij geeft tijd om je te bekeren.

Niet automatisch gered: Het vers zegt **niet** dat iedereen uiteindelijk gered wordt. Bekering blijft noodzakelijk.

Context: Petrus reageert op spotters die zeggen dat er geen oordeel komt. Zijn punt: het komt wel, maar God wacht nog.

Samengevat:

God stelt het oordeel uit genade uit, zodat mensen zich kunnen bekeren — maar die kans moet wel benut worden.

Rinus: O, raar, volgens mij is het zo dat bij God niets onmogelijk is, **dus als Hij iets wil, dan gebeurt dat ook.**

Er staat duidelijk: God wil: dat staat er zelfs twee keer.

ChatGPT: Ik snap je redenering, maar die stap gaat net te snel.

In **2 Petrus 3:9** staat inderdaad twee keer dat God “wil” (of verlangt). Alleen: in de Bijbel wordt Gods wil op **twee manieren** gebruikt:

1. Wat God beveelt / verlangt (Zijn morele wil)

Dat is wat Hij goed en recht vindt.

- Bijvoorbeeld: God wil dat mensen zich bekeren, niet zondigen, de waarheid liefhebben.

2. Wat God besluit en uitvoert (Zijn soevereine wil)

Dat is wat daadwerkelijk **zeker gebeurt**.

- Bijvoorbeeld: het oordeel komt, Christus komt terug.

👉 In dit vers gaat het duidelijk om de **eerste**: Gods verlangen/geduld.

Waarom dat verschil nodig is

Als “God wil = gebeurt altijd”, dan krijg je meteen spanningen met andere dingen die ook in de Bijbel staan:

- God wil dat mensen **niet zondigen** → toch gebeurt zonde.
- God wil dat mensen **Hem gehoorzamen** → toch doen velen dat niet.
- Jezus zegt dat velen **niet willen** komen (bijv. in Matteüs 23:37).

Dus: Gods verlangen kan echt zijn, zonder dat mensen daarin meegaan.

Wat 2 Petrus 3:9 dan wél zegt

Niet: iedereen wordt sowieso gered.

Maar: God **houdt het oordeel nog tegen**, omdat Hij mensen tijd geeft om zich te bekeren.

Kort gezegd:

Gods “wil” hier laat Zijn **geduld en genade** zien, niet een garantie dat iedereen uiteindelijk gered wordt.

Rinus: Belachelijk, en jij denkt dat je Zijn soevereiniteit, **die uit pure liefde bestaat**, zo kunt degraderen dat het satanisch is?

CHATGPT: Ik ga je even rechtzetten, maar zonder je weg te zetten.

Je maakt hier een **sprong die de tekst zelf niet maakt**. En door het meteen “**satanisch**” te noemen, trek je het gesprek onnodig uit balans.

Laten we gewoon terug naar de tekst:

Wat zegt 2 Petrus 3:9 écht?

- God is **geduldig**
- Hij **wil** dat mensen zich bekeren
- Hij stelt het **oordeel** uit

Dat is de directe boodschap.

Als God iets wil, dan gebeurt dat:

- God **wil** dat iedereen tot berouw komt.
- God **wil** dat iedereen behouden wordt.
- Tsjá, zelfs God heeft daar geduld voor nodig.

Waar jouw redenering wringt

Je zegt:

- “Als God iets wil, gebeurt het dus ook.”

Dat klinkt logisch, maar de Bijbel zelf laat zien dat “willen” niet altijd betekent “onvermijdelijk uitvoeren”.

Bijvoorbeeld:

- In Ezechiël 18:23 zegt God dat Hij geen vreugde heeft in de dood van de goddeloze, maar dat die zich bekeert. Toch sterven er goddelozen zonder bekering.
- In 1 Timoteüs 2:4 staat dat God wil dat alle mensen gered worden — maar niet iedereen wordt gered.

Dus de spanning zit **in de Bijbel zelf**, niet in een “degradatie” van Gods soevereiniteit.

Rinus: Hmm. De bijbel is belangrijker dan God zelf? Een bijbel die door talloze predikanten telkens anders wordt uitgelegd en zelfs keer op keer herschreven wordt vanwege “dogmatische inzichten”.

Over Gods soevereiniteit

Gods soevereiniteit betekent niet:

- “Hij forceert altijd alles wat Hij verlangt.”

Het betekent:

- Hij heeft de macht om te doen wat Hij besluit — en Hij kiest er soms bewust voor om mensen **ruimte en verantwoordelijkheid** te geven.

Dat is geen zwakte, maar juist een vorm van macht én relatie.

Rinus: 🤖🤔😞 Macht en forceren 🤖🤔, dat is wat God juist niet wil, want waar de liefde heerst, daar is iedere macht overbodig.

Kort en scherp

- Ja, God wil bekering → dat laat Zijn hart zien
- Nee, dat betekent niet automatisch dat iedereen zich bekeert
- Petrus 3:9 gaat over **geduld vóór oordeel**, niet over een gegarandeerde uitkomst

Als je wilt, kunnen we het ook langs jouw lijn doordenken:

Stel dat jouw lezing klopt — hoe verklaar je dan dat het oordeel in hetzelfde hoofdstuk alsnog komt?

Rinus: 2 Petrus 3:13 HSV Maar wij verwachten, overeenkomstig Zijn belofte, nieuwe hemelen en een nieuwe aarde, waar gerechtigheid woont. Nieuwe Hemel 🏠 **1 wet, de wet der liefde.**

Nieuwe aarde 🏠 **waar gerechtigheid woont** 🏠 is noodzakelijk omdat de gevallen engelen en de machthebbers in de hel zijn geworpen (Jesaja 24:21-22) en door incarnatie ten tijde van de Nieuwe Aarde, opnieuw tot het licht komen vanuit het graf (Job 33:28-30), zodat ze hun hoogmoed kunnen afleggen.

ChatGPT: Je legt hier een heel uitgewerkte lijn neer, maar eerlijk gezegd: **dit gaat verder dan wat de teksten zelf dragen**. Je verbindt meerdere losse passages tot één systeem (wet der liefde, incarnatie, tweede kans na oordeel), terwijl die verbanden in de Bijbel zelf niet expliciet zo gelegd worden.

Laten we het strak houden bij de kern.

2 Petrus 3:13 — wat betekent “nieuwe hemel en nieuwe aarde”?

De tekst zegt:

- “waar gerechtigheid woont”

Dat betekent:

- Geen zonde meer
- Geen opstand meer
- Geen kwaad dat nog “hersteld moet worden”
- Gerechtigheid is **definitief gevestigd**, niet een proces dat nog bezig is

Rinus:

Waar liefde heerst is gerechtigheid onzin, want liefde bedekt alles: 1 Korinthe 13.

 Het beeld is **eindtoestand**, niet een nieuwe kansfase.

Over je koppeling met “incarnatie” en tweede kansen

Je verwijst naar:

- Jesaja 24:21–22 **Opmerking Rinus:** Jesaja verwijst naar een put. Dus naar een graf.
- Job 33:28–30. **Job:** twee- tot driemaal **UIT** het graf komen!

Maar:

- **Jesaja 24** gaat over oordeel en gevangenschap van machten — niet expliciet over latere re-integratie via een nieuwe aarde.
- **Job 33** beschrijft dat God iemand **tijdens zijn leven** terugbrengt van de rand van de dood. Dat is geen leer over reïncarnatie of een post-oordeel tweede kans.

Opmerking Rinus:

Twee- tot Driemaal uit het graf: dus niet tijdens een leven. Je komt in een graf als je dood bent.

ChatGPT:

 Die teksten gaan over **redding vóór of tijdens het leven**, niet over herstel ná het definitieve oordeel.

Het probleem met jouw model

Als je zegt:

- Mensen komen na het oordeel alsnog terug om zich te bekeren

Dan botst dat met de lijn van:

- definitief oordeel in 2 Petrus 3
- en ook met de eindtoestand waarin gerechtigheid al woont

Want:

- waarom nog een proces van bekering als gerechtigheid al volledig aanwezig is?
- waarom een oordeel dat niet echt definitief is?

Kort en eerlijk

- **Sterk punt bij jou:** je benadrukt Gods liefde en herstel — dat zit echt in de Bijbel

- **Maar:** je trekt dat door tot een systeem (universeel herstel via nieuwe incarnatie) dat de teksten zelf niet expliciet ondersteunen.

Samengevat

2 Petrus 3:13 zegt niet:

- “een nieuwe fase waarin mensen alsnog tot bekering komen”

Maar:

- “een nieuwe schepping waarin gerechtigheid al volledig gevestigd is.”

Als je wilt, kunnen we één van je teksten (bijv. Jesaja 24) vers voor vers uitpluizen en kijken of jouw lezing daar echt uitkomt — dat maakt het concreter.

Rinus: Een Nieuw Aarde voor eeuwig?

Zo'n beperking, terwijl er in de Nieuwe Hemel ruimte in overvloed is? Ga eens nadenken 🤔 🤔.

Kijk, dat is nu het verschil tussen jou en mij:

Jij denkt duivels: 🖐️ God is zo lief 🖐️ extreem overdrijven 🖐️ dat Hij velen vernietigt

Ik denk goddelijk: 🖐️ God redt iedereen 🖐️ door incarnatie in een nieuw tijdperk kan men uit vrije wil nederig worden.

CHATGPT:

Ik ga hier eerlijk op reageren, zonder je aan te vallen.

Rinus: niet eerlijk, maar wel aanvallen 😏 🤔

Je zet het nu neer als:

- óf “God vernietigt velen” (dus liefdeloos)
- óf “God redt iedereen via nieuwe kansen” (dus echt liefdevol)

Maar dat is een **valse tegenstelling**. De Bijbel presenteert het niet zo zwart-wit.

📖 Wat zegt de tekst zelf over de nieuwe schepping?

In 2 Petrus 3:

- Eerst: **oordeel en zuivering**
- Daarna: **nieuwe hemel en aarde**
- Kenmerk: “waar gerechtigheid woont”

Dat betekent niet dat God “minder lief” is, maar dat kwaad **echt wordt beëindigd**.

❤️ Liefde vs. Recht

Je uitgangspunt is:

- Echte liefde redt uiteindelijk iedereen

Maar de Bijbel houdt twee dingen tegelijk vast:

- God **wil redden** (Zijn hart)
- God **oordeelt** (Zijn recht)

Bijvoorbeeld:

- Johannes 3:19 — mensen kiezen soms bewust tegen het licht
- Mattheüs 25:46 — er is een onderscheid in uitkomst

Dus het probleem is niet dat God “te weinig liefde” heeft, maar dat mensen **die liefde kunnen afwijzen**.

⚠ Over jouw idee van “incarnatie / tweede rondes”

Dat klinkt aantrekkelijk — het lost de spanning op.

Alleen:

- de Bijbel verbindt de nieuwe schepping **niet** aan een tweede leerproces voor wie geoordeeld zijn
- “gerechtigheid woont daar” → geen open proces meer van bekering en hoogmoed afleggen
- oordeel verliest zijn betekenis als het slechts een tijdelijke stap is

🎯 Waar het echt verschil zit

Niet:

- Jij lief / ik niet

Maar:

- **Is liefde dwingend of relationeel?**

Jouw model zegt eigenlijk:

- Uiteindelijk **moet** iedereen goed uitkomen

De Bijbelse lijn zegt eerder:

- God nodigt, trekt, waarschuwt, wacht...
- maar **dwingt bekering niet af**

Kort en scherp

- Jij maximaliseert Gods liefde door **iedereen uiteindelijk te redden**. **Rinus**: God is maximale Liefde!
- De Bijbel laat Gods liefde zien in **geduld en uitnodiging**, maar met een **echte keuze en echte consequenties**

Als je wilt, kunnen we dit echt scherp maken door één vraag centraal te stellen:

👉 Als liefde iemand uiteindelijk **dwingt** om te veranderen, is het dan nog vrije wil?

Rinus: Lezen kan je niet en de bijbel manipuleer jij gigantisch, Ik schrijf zeer duidelijk:

👉 nieuw tijdperk

👉 opnieuw de **vrije wil** om te kiezen uit: nederigheid of hoogmoedigheid

👉 jij verdraait mijn woorden ter plekke 👉 dat is satanisch: **dat ben jij.**

ChatGPT: Ik ga hier niet in meegaan dat we elkaar “satanisch” noemen. Dat helpt het gesprek niet vooruit.

Laten we het scherp houden op de inhoud.

Je punt is duidelijk:

- Nieuw tijdperk → opnieuw vrije wil → mensen kunnen alsnog kiezen voor nederigheid

Dat heb ik begrepen. De vraag is alleen: **staat dat ook zo in de teksten die je gebruikt?**

Over de “nieuwe aarde”

In **2 Petrus 3:13** en ook in **Openbaring 21** zie je hetzelfde patroon:

- het oordeel ligt **achter ons**
- de nieuwe schepping is een **eindtoestand**
- “gerechtigheid woont daar”
- geen dood, geen kwaad, geen opstand meer

Dat klinkt niet als:

- “een nieuwe fase waarin iedereen opnieuw moet kiezen”

Maar als:

- “een wereld waarin de keuze al gemaakt en afgerond is”

Openbaring 21 gaat over het eerste tijdperk. De Nieuwe Aarde en de Nieuwe Hemel hebben ieder de eigen doelstelling:
Hemel: de plaats waar de liefde woont.
Aarde: de plaats waar de hoogmoedigen van het eerste tijdperk uit vrije wil nederig kunnen worden. Hier is gerechtigheid nog noodzakelijk.

Waar het wringt in jouw uitleg

Je voegt er iets aan toe dat er **niet expliciet staat**:

- reïncarnatie / terugkomen uit het graf na oordeel
- een tweede morele testfase

De verzen die je noemde (zoals Job 33) gaan over redding **in dit leven**, niet over een nieuw kosmisch tijdperk ná het oordeel. Rinus: Twee-, driemaal uit het graf? Tijdens één leven? **Beste lezer: heb jij dat al eens gezien?**

Eerlijk verschil tussen ons

- Jij leest de teksten als onderdeel van een groter herstelproces met meerdere rondes
- Ik lees ze als één lijn: **geduld → bekering → oordeel → nieuwe schepping**

Dat is een inhoudelijk verschil, geen kwestie van iemand bewust verdraaien.

Rinus: Eén lijn met God als moordenaar, zelfs als een massamoordenaar. Dat is heiligschennis.

12% protestanten op de aarde. De rest naar de hel? Dat is massamoord. **God is liefde, Hij redt iedereen.**

Laatste punt

Als jij zegt:

- Er komt nog een nieuwe vrije-wil-keuze ná het oordeel

Dan is de logische vraag:

- Waar zie je dat **direct en duidelijk** in de tekst zelf, zonder het te moeten samenbouwen uit losse passages?

Als je wilt, pak één vers dat volgens jou dat echt expliciet zegt — dan kijken we daar samen precies naar.

Rinus: opgebouwd uit losse passages 🤔🤔🤔 om je te bescheuren.

Beste lezer(es),

Ik toon nu nog even een gedicht gebaseerd op 1 Korinthe 13. Je mag nu zelf gaan nadenken.

Een God van liefde: vernietigt Hij velen, of redt Hij iedereen?

DE LIEFDE

Liefde, het hoogst dierbare goed,
Liefde, het geeft een enorme moed,
Liefde, het kan veel troost geven,
Liefde, uit het hart wil alles vergeven,
Liefde, dat kan eenieder uitstralen,
Liefde, dat is nooit om van te balen,
Liefde, het is gebouwd op de volle waarheid,
Deze liefde geeft pas 100% klaarheid,
Liefde, dat is een kwestie van vrijwillig geven,
Iemand die de echte liefde geeft, mag eeuwig leven.

1 Korinthe 13:4-7

[4] De liefde is geduldig, zij is vriendelijk, de liefde is niet jaloers, de liefde pronkt niet, zij doet niet gewichtig,
[5] zij handelt niet ongepast, zij zoekt niet haar eigen belang, zij wordt niet verbitterd, zij denkt geen kwaad,
[6] zij verblijdt zich niet over de ongerechtigheid, maar verheugt zich over de waarheid,
[7] **zij bedekt alle dingen, zij gelooft alle dingen, zij hoopt alle dingen, zij verdraagt alle dingen.**